



# Enquêtes auprès des populations difficiles à joindre

L'expérience de l'Observatoire français des drogues et des toxicomanie (OFDT)

OFDT

3 avenue du Stade  
de France

93218 Saint-Denis  
La Plaine cedex

Tel : 01 41 62 77 16

Fax : 01 41 62 77 00

[www.ofdt.fr](http://www.ofdt.fr)

**Agnès Cadet-Taïrou**

**[agnes.cadet@ofdt.fr](mailto:agnes.cadet@ofdt.fr)**

Atelier INED du 19 mai 2009

# Missions de l'OFDT

- **Observation des drogues et des addictions**
  - par le recueil, l'analyse, la synthèse et la diffusion des données existantes ainsi que leur amélioration
  - par la production de nouvelles données
- **Production de données**
  - Au niveau national
  - Au niveau régional quand cela est possible
- **Champs :**
  - Usagers de drogues ou de médicaments psychotropes détournés (+ pratiques et représentations)
  - Marché
  - Nature des produit circulants
  - Conséquences sociales, sanitaires et économiques
- **Pour les décideurs, les professionnels et le grand public**

# Plan

## ■ Contexte

- Des espaces d'usage et d'observation
- Des populations

## ■ Des enquêtes

## ■ Conclusion

# Des espaces d'usage et d'observation

## Espace Urbain

Squat

Rue

RDR

Soins spécialisés

« police »

Médecins  
généralistes

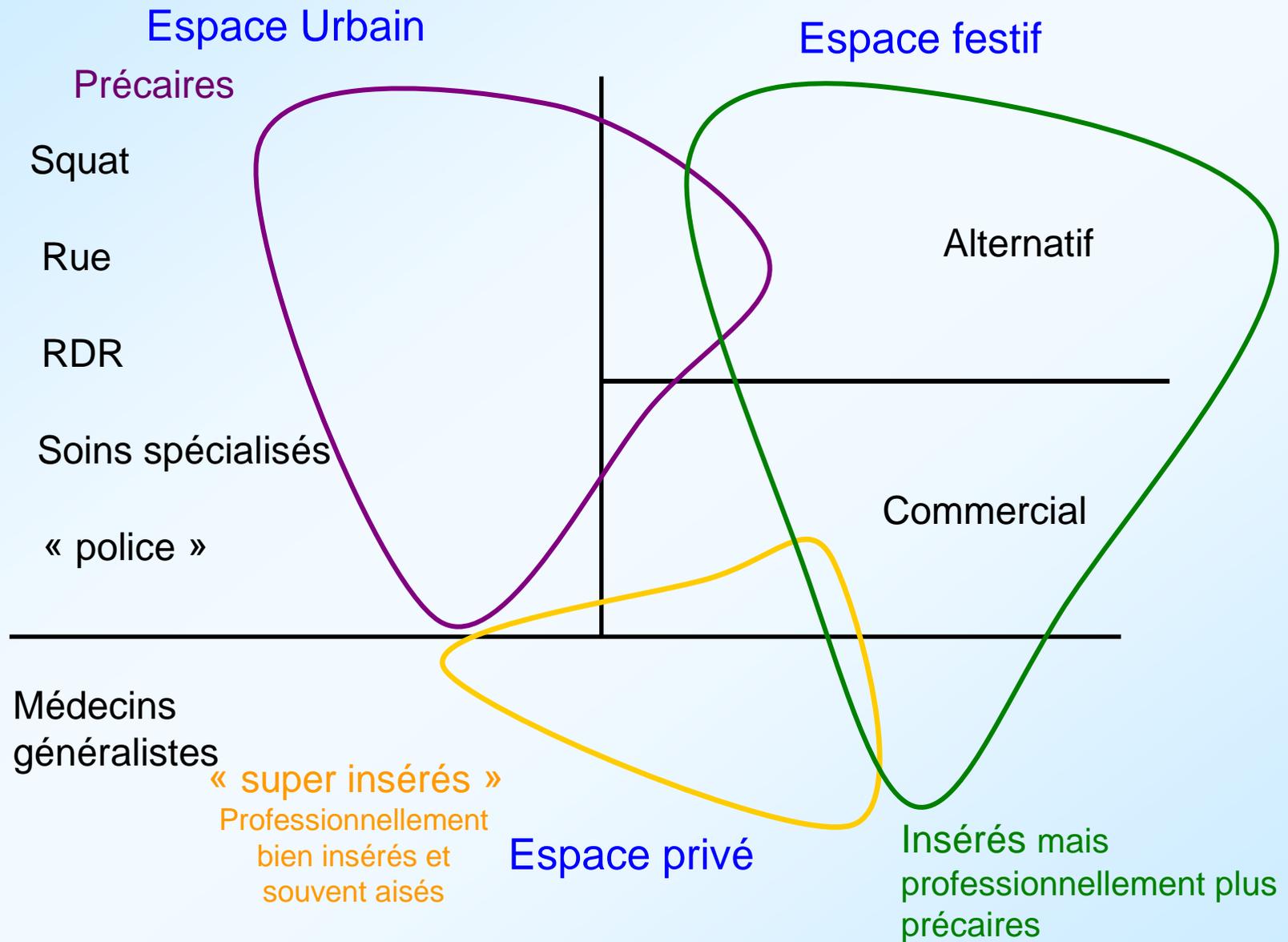
## Espace festif

Alternatif  
(rave, free parties, technivals)

Commercial  
(clubs boites de  
nuits...)

## Espace privé

# Des populations 1



# Des populations 2

- **Les populations citées contiennent des sous-populations différentes les unes des autres** « jeunes errants, « vieux héroïnomanes » « fondateurs » (milieu alternatif techno) »...

- Au plan socio-démographique
- Au plan des pratiques dont la fréquentation des services (soins...)

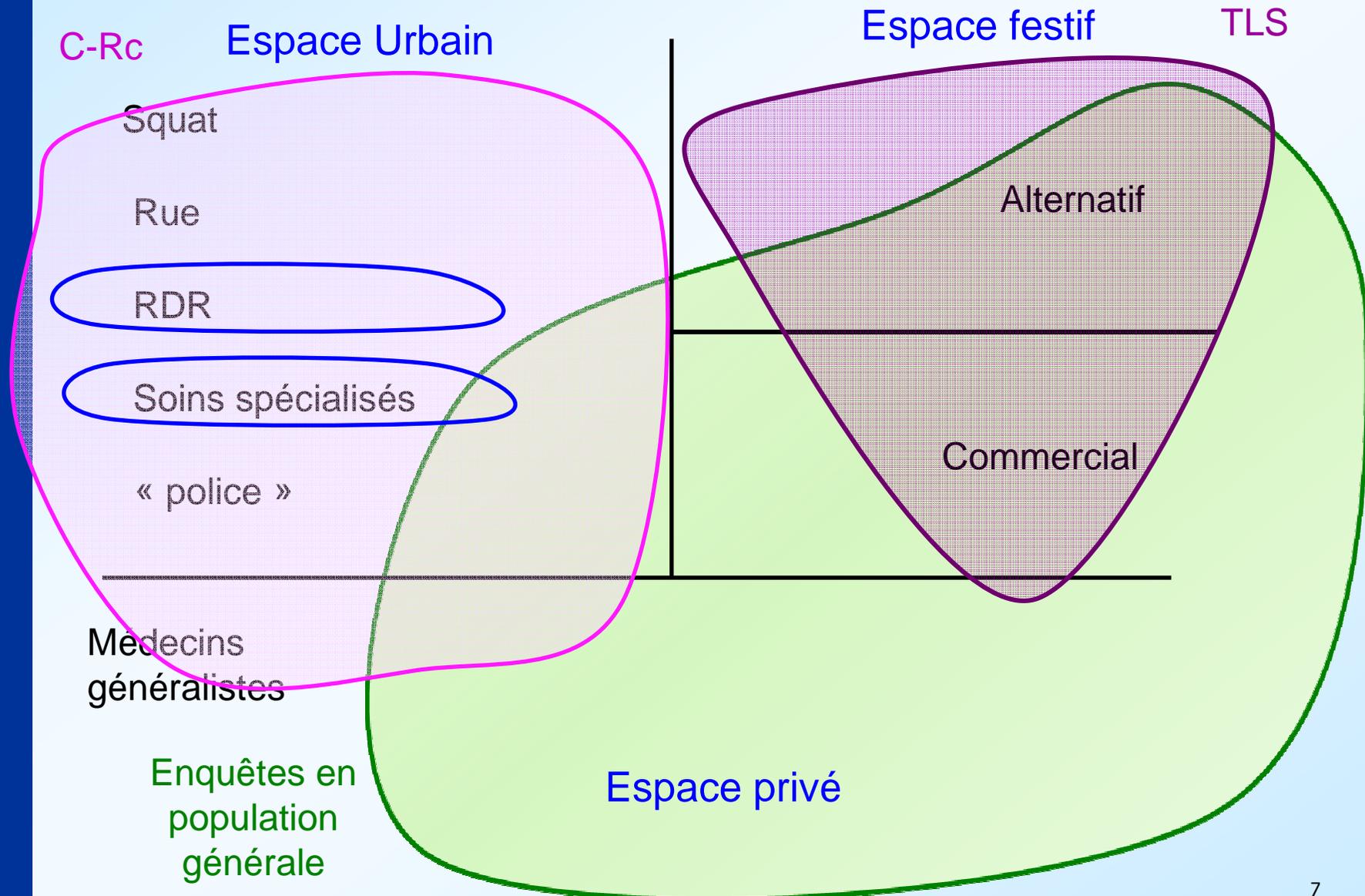
- **Chaque sous population varie**

- D'un temps t1 à un temps t2 →
- D'une ville à une autre
- Évolution des pratiques
- Modification de chaque poids dans une population plus large

- **Aucune ne dispose d'une base de sondage**

- Certaines disposent de lieux d'ancrage (RDR, Soins spécialisés, Hébergement Squatts...)
- Pas de lieux identifiés pour d'autres (Usagers « errants », Usagers en espace privé...)

# Des enquêtes



## Les enquêtes en populations d'usagers ou à prévalence d'usage élevées

- **Capture-recapture (C-RC) : dénombrement et caractéristiques des usagers de drogues « problématiques »**
- **« Quanti-festif » ou enquête à échantillonnage ethnographiquement raisonné**
- **Boules de neige non probabilistes**
- **Enquêtes basées sur les structures de soins spécialisées ou les structures de RDR**

# Capture-recapture 1

## 2005-2006

### ■ Choix de la méthode

- La description des usagers et des pratiques est un co-objectif
- Objectif principal
  - Réaliser une estimation nationale de l'ampleur de l'usage problématique de drogues en France à partir des points d'ancrage fournis par les estimations locales dans 6 villes (dernière estimation 1999)
- Contrainte
  - Assurer la comparabilité européenne

## C-Rc 2

### ■ Critères d'inclusion

- Toute personne résidant dans la zone géographique déterminée pour chaque site depuis plus de trois mois
- Ayant consommé au cours des 30 jours précédents :
  - Opiacé (héroïne ou dérivé, traitement de substitution)
  - Cocaïne/crack ou autre stimulant
  - Hallucinogène
- De 15 à 64 ans
- Six sites urbains : Lille, Lyon, Marseille, Rennes, Metz, Toulouse

# C-RC 3

- **Recueil exhaustif pendant 6 mois**
- **Sources**
  - Structures de soins spécialisés
  - Médecins généralistes (réseaux)
  - Hôpitaux (maladies infectieuses, traumatologie, urgences)
  - Structures de RDR
  - Services sociaux
  - Services répressifs (brigades des stupés, justice, unité de soins en prison)
- **Regroupées (après recueil) sur chaque site en 3 sources en fonctions de l'analyse des dépendances entre sources**

# C-RC 1

## ■ Des prévalences crédibles

Estimations du nombre d'usagers problématiques de drogues (UPD) dans 6 villes françaises et taux de prévalence pour 1 000 habitants âgés de 15 à 64 ans, 2005-06.

	<b>estimation UPD</b>	<i>intervalle de confiance*</i>		population 15- 64 ans	<b>Tx prévalence</b>	<i>intervalle de confiance</i>	
Lille	<b>7 900</b>	6 300	10 200	728 173	<b>10.8</b>	8.6	14.0
Lyon	<b>8 400</b>	6 300	11 800	788 893	<b>10.7</b>	8.0	15.0
Marseille	<b>5 600</b>	4 200	7 700	543 206	<b>10.2</b>	7.7	14.2
Metz	<b>2 300</b>	1 700	3 200	212 632	<b>10.8</b>	8.0	15.0
Rennes	<b>1 500</b>	1 100	2 300	196 389	<b>7.6</b>	5.6	11.7
Toulouse	<b>5 400</b>	4 300	6 900	534 132	<b>10.1</b>	8.0	12.9

\* méthode de Cormack (Ref : Cormack, R.M., Interval Estimation for Mark-Recapture Studies of Closed Populations. Biometrics, 1992. 48: p. 567-576.)

Source : Nemo, OFDT

## Bilan C-RC 2

### ■ Comparaisons des rangs des villes

- Divergences avec des données départementales d'expérimentation en population générale
- Cohérence avec les données de consommation de soins (substitution, demande de traitement) et de RdR (seringues vendues)  

- Meilleure capacité probable de l'enquête C-Rc à estimer les prévalences des usagers problématiques

# Bilan C-RC 3

- **Comparaison avec les données de 1999**
  - 1 évolution significative / 3 villes concernées
  - Résultats à prendre avec précaution, compte tenu du nombre de paramètres qui peuvent avoir changé
- **Des intervalles de confiance larges**
  - De faibles intersections entre les sources
  - Les UD peuvent ne pas avoir la même probabilité d'être attrapés dans chaque source
- **Quid des usagers qui fréquentent peu les dispositifs de soins et de RDR visibles ?**
  - Probable sous représentation des usagers insérés

## « Quanti festif »

### Enquête quantitative à partir d'un plan de sondage ethnographiquement raisonné

- **Estimer la prévalence des usages de substances psychoactives parmi les usagers de l'espace festif Electro**
- **Décrire (et quantifier) les usages, les usagers et les conduites à risque**
- **Etendre l'observation à l'ensemble des amateurs de Musiques Electroniques : espace festif alternatif et commercial**
- **Expérimenter une méthodologie novatrice pour constituer un échantillon représentatif**

# L'organisation générale de l'étude

## ■ Deux étapes

1. Etape qualitative : collecte d'informations ethnographiques pour bâtir le plan de sondage
2. Etape quantitative : recueil des questionnaires

## ■ Une étude multicentrique : Toulouse, Nice, Bordeaux, Metz, Rennes

## ■ Une étude en deux temps :

- une phase exploratoire sur deux sites en 2004
- une phase d'extension sur trois sites en 2005

# Le plan de sondage (1)

- **Recenser les lieux fréquentés par la population**
- **Construire une représentation de l'espace festif à partir de la compréhension de son organisation.**
  - Mise en évidence des **groupes d'affinité**, sous populations **homogènes** adoptées pour stratifier l'échantillon
- **Sélectionner des lieux d'investigation**
  - Découverte des lieux 'fédérateurs'

# Les groupes d'affinité

- **Alternatif : rave party, free party**
- **Soirées Urbaines : bars musicaux à vocation mélomane**
- **Clubbing : boîtes de nuit Electro**
- **Select : établissements de nuit avec cooptation pour l'entrée ou filtrage sur la tenue vestimentaire**

## Le plan de sondage (2)

- **Estimer la taille de la 'population mère' par groupe d'affinité à partir des lieux fédérateurs**
  - Capacité d'accueil des établissements ou des soirées
  - Nombre de soirées dans le mois
  - Nombre estimé de personnes qui cumulent plusieurs soirées dans le mois
  - Variations de flux entre semaine et week-end pour les établissements de nuit
- **Déterminer les effectifs à enquêter dans chaque groupe d'affinité**
- **Prise en compte de la 'porosité' entre les groupes d'affinité : hypothèses sur le recoupement des groupes entre eux**

## Estimation de la population Electro

<b>Sites</b>	<b>Taille Population Electro (nb pers.)</b>	<b>Comparaison recensement 20-29 ans</b>	<b>Groupes d'affinité dominants</b>
<b>Nice</b>	4 000	<b>2,4%</b>	<b>Clubbing</b>
<b>Toulouse</b>	9 000	<b>4,2%</b>	<b>Alternatif</b>
<b>Bordeaux</b>	6 000	<b>2,7%</b>	<b>Alternatif, Select</b>
<b>Metz</b>	3 000	<b>3,6%</b>	<b>Alternatif</b>
<b>Rennes</b>	10 000	<b>8,3%</b>	<b>Soirées Urbaines</b>

# Les données recueillies

- **1496 questionnaires recueillis le plus souvent à un point de passage aléatoire**
- **Répartition par type d'espace :**

---

<b>Alternatif</b>	<b>476</b>	<b>32%</b>
<b>Soirées Urbaines</b>	<b>398</b>	<b>26%</b>
<b>Clubbing</b>	<b>430</b>	<b>29%</b>
<b>Select</b>	<b>192</b>	<b>13%</b>

---

# Bilan QF 1

- **Connaissance du poids et des pratiques de chaque sous population**
  - Qui devrait permettre d'améliorer la reproductibilité
- **Des groupes d'affinité effectivement différents les uns des autres**

	Alternatif	Urbain	Clubbing	Select
<b>Cannabis quotidien</b> Au cours du dernier mois	<b>67%</b>	<b>42%</b>	<b>21%</b>	<b>22%</b>
<b>Ecstasy</b>	<b>54%</b>	<b>25%</b>	<b>25%</b>	<b>11%</b>
<b>Cocaïne</b>	<b>50%</b>	<b>27%</b>	<b>28%</b>	<b>27%</b>
<b>Héroïne</b>	<b>15%</b>	<b>3%</b>	<b>2%</b>	<b>1%</b>
<b>Champignons hallu</b>	<b>25%</b>	<b>14%</b>	<b>2%</b>	<b>2%</b>
<b>≥1 produit sauf alcool et cannabis</b>	<b>81%</b>	<b>47%</b>	<b>43%</b>	<b>34%</b>

## Bilan 2

- **Long et coûteux**
- **La population alternative contient divers sous-groupes, non pris en compte**
- **Randomisation sur les lieux de collecte parfois très difficile**
- **Phase ethnographique et recherche des autorisations auprès des professionnels fastidieuse**
- **Edition 2 toujours pas réalisée**

# Echantillonnage par boules de neige

## Un mot

- **Plusieurs études réalisées avec échantillonnage par boules de neige non probabiliste car**
  - Difficultés importantes pour obtenir des listes de noms de la part des usagers de drogues
  - Surtout usagers bien insérés professionnellement
- **Diversification des amorces**
- **Etudes moins coûteuses pour l'OFDT**

# Conclusion 1

## Connaissance des populations difficiles à joindre

### 1. Les études disponibles fournissent des ordres de grandeur

■ 40% = 43%

Car pas de mode d'échantillonnage parfait

Importance notamment (selon le design de l'étude)

- des sites choisis : la représentativité ne peut être atteinte qu'au niveau local
- des point d'ancrage géographiques accessibles
- de la durée de l'étude
- de la capacité à obtenir la participation de certains usagers

## Conclusion 2

### 2. Nécessité d'une triangulation (pour les UD)

- Mise en perspective des résultats de plusieurs enquêtes

Pour les données ponctuelles et pour les tendances

- Enquêtes probabilistes
- Système d'information ou enquêtes transversales réalisées dans les systèmes de soins spécialisés et dans les structures de RDR
- Et cohérence données qualitatives et quantitatives (pour les tendances )

### 3. Méthodes probabilistes indispensables pour estimer des prévalences d'usagers au sein d'une population plus « générale »

## Conclusion 3

### 4. Actuellement pour l'OFDT

**Les populations difficiles à joindre de manière globale sont :**

- Les jeunes désinsérés « jeunes errants »
- Les nouveaux migrants...parce qu'ils ne répondent pas aux questionnaires



RDS ?

### **Mais surtout**

- Les usagers très insérés professionnellement, « cachés dans la population générale »